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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 ноября 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре Валовой В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5777/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Цепелеву Алексею Владимировичу о взыскании задолженности по кредитной карте,

# установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратилось в суд с иском к Цепелеву А.В. о взыскании задолженности по кредитной карте в размере 129264,14 руб. , в том числе суммы просроченного основного долга в размере 113 194,34 руб., суммы просроченных процентов в размере 13065,66 руб., неустойки в размере 3004,14 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 3785,28 руб., указывая на то, что 27.03.2014 между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Цепелевым А.В. в результате публичной оферты был заключен договор (...) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты. путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты ознакомления ее с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка. Банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик о месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом по известному месту жительства, тем не менее, в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил, от получения судебной корреспонденции уклонился.

В силу ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании, 27.03.2014 между ОАО «Сбербанк России» и Цепелевым А.В.. в результате публичной оферты был заключен договор (...) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты Сбербанка Gold Master Card путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Gold Master Card ознакомления ее с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Gold Master Card с лимитом кредита 200 000 руб. на срок 36 мес., под 17,9 % годовых, размер минимального платежа составляет 5 % от размера основного долга, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, условиях и тарифах Сбербанка. При этом банк обязуется ежемесячно формировать и представлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумму обязательных платежей по карте.

Согласно Условиям, погашения кредита и уплата процентов за его пользование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения отчета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 27.03.2014, а доказательств обратного суду в силу ст. 56 ГПК РФ не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 113 194,34 руб., сумму просроченных процентов в размере 13065,66 руб., неустойку в размере 3004,14 руб., согласно расчету представленному истцом и никем не оспоренному.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 3785,28 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Цепелеву Алексею Владимировичу о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить.

Взыскать с Цепелева Алексея Владимировича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитной карте сумму просроченного основного долга в размере 113 194,34 руб., сумму просроченных процентов в размере 13065,66 руб., неустойку в размере 3004,14 руб., сумму расходов по уплате пошлины в размере 3785,28 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 01.12.2021 года.